

Zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Nová Ves

konaného dne 2. 11. 2026 od 18:00 hodin
v sále Obecního úřadu, Nová Ves 154

Zahájení: 18:00
Ukončení: 20:15

Zápis vyhotoven: 13.11.2026
Zapsala: Dagmar Petrásková

Přítomni:

členové zastupitelstva obce: p. Exner Martin
p.Faix Jiří
p. Gelbičová Lucie Bc. MUDr.
p. Hakrová Renata Ing.
p. Jansa Lukáš
p. Knížková Michaela Ing.
p. Pánková Martina
p. Tobiášková Bohdana Ing.

ostatní: dle prezenční listiny přítomných, která je přílohou tohoto zápisu

Omluveni (členové zastupitelstva obce): p.Titěra Adam Ing.

Zapisovatel: Dagmar Petrásková

Ověřovatelé zápisu: MUDr. Bc. Lucie Gelbičová a Jiří Faix

Průběh jednání (podle jednotlivých bodů schváleného programu) zasedání – viz bod 4.:

K bodu 1. - Zahájení

Zasedání zastupitelstva obce zahájil v 18:00 hod. dosavadní starosta obce pan Lukáš Jansa, který přivítal přítomné (dál jen „předsedající").

Předsedající konstatoval, že zasedání zastupitelstva obce bylo řádně svoláno tak, aby se v souladu s ust. § 91 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o obcích"), konalo do 15 dnů ode dne uplynutí lhůty pro podání návrhů soudu na neplatnost voleb nebo hlasování (lhůta uplynula dne 23.10.2026, žádný návrh nebyl soudu podán). Informace podle ust. § 93 odst. 1) zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Nová Ves zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 26.10.2026 do 2.11.2026. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce obecního úřadu.

Předsedající konstatoval přítomnost 8 členů zastupitelstva obce (z celkového počtu 9 členů zastupitelstva), tj. nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, a prohlásil zastupitelstvo obce za usnášeníschopné (viz ust. § 92 odst. 3/ zákona o obcích). V souvislosti s tím konstatoval, že před zahájením zasedání bylo členům zastupitelstva obce (při prezenci) předáno osvědčení o zvolení členem zastupitelstva obce podle ust. § 53 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

K bodu 2. - Složení slibu členy zastupitelstva obce

Předsedající v souladu s ust. § 69 odst. 2) a 3) zákona o obcích vyzval přítomné členy

zastupitelstva obce ke složení slibu. Před složením slibu předsedající upozornil přítomné členy zastupitelstva obce, že odmítnutí složit slib nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu (viz ust. § 55 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Složení slibu proběhlo tak, že předsedající přečetl slib stanovený v ust. § 69 odst. 2) zákona o obcích:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

a jmenovitě vyzval přítomné členy zastupitelstva obce ke složení slibu pronesením slova „slibuji" a podpisem na připravené listině s textem slibu.

Žádný z přítomných členů zastupitelstva obce neodmítl složit slib ani nesložil slib s výhradou.

K bodu 3. - Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu

Předsedající sdělil, že zapisovatelem zápisu z dnešního zasedání je p. Dagmar Petrásková

Ověřovateli zápisu byli předsedajícím navrženi: paní MUDr. Bc. Lucie Gelbičová a pan Jiří Faix.

K návrhu byl paní Ing. Renátou Hakrovou vznesen protinávrh, aby ověřovatelem zápisu byl pan Martin Exner a pan Jiří Faix.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat nejprve o protinávrhu a následně o návrhu usnesení Ing. Renáty Hakrové.

Návrh usnesení – protinávrh:
Zastupitelstvo obce volí ověřovateli zápisu z dnešního zasedání pana Martina Exnera a pana Jiřího Faixe, zapisovatelem určuje paní Dagmar Petráskovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 4 proti návrhu: 4 zdržel se: 0

Protinávrh nebyl přijat.

Předsedající přednesl následující návrh usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí ověřovateli zápisu z dnešního zasedání paní MUDr. Bc. Lucii Gelbičovou a pana Jiřího Faixe, zapisovatelem určuje paní Dagmar Petráskovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 5 proti návrhu: 2 zdržel se: 1

Usnesení č. 1/7/2026 bylo schváleno.

K bodu 4. - Schválení programu

Předsedající předložil zastupitelstvu obce ke schválení návrh programu zasedání zastupitelstva obce tak, jak byl zveřejněn na úřední desce a na pozvánce na dnešní zasedání zastupitelstva obce doručené členům zastupitelstva obce, a to přesto, že některé z těchto bodů již byly a musely být

z organizačně technických a právních důvodů realizovány.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce schvaluje následující program dnešního zasedání zastupitelstva obce:
Program jednání:

1. ***Zahájení***
2. ***Složení slibu členy zastupitelstva obce***
3. ***Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu***
4. ***Schválení programu***
5. ***Volba starosty obce a místostarostů***
   a) ***určení počtu místostarostů***
   b) ***určení funkcí, které budou členové zastupitelstva vykonávat jako dlouhodobě uvolnění***
   c) ***určení způsobu volby starosty obce a místostarostů***
   d) ***volba starosty obce***
   e) ***volba místostarostů***
   f) ***určení místostarosty zastupujícího starostu a svěření úkolů místostarostům***
6. ***Zřízení finančního výboru***
   a) ***zřízení finančního výboru a určení počtu jeho členů***
   b) ***volba předsedy finančního výboru***
   c) ***volba členů finančního výboru***
7. ***Zřízení kontrolního výboru***
   a) ***zřízení kontrolního výboru a určení počtu jeho členů***
   b) ***volba předsedy kontrolního výboru***
   c) ***volba členů kontrolního výboru***
8. ***Zřízení výboru pro životní prostředí***
   a) ***zřízení výboru pro životní prostředí a určení počtu jeho členů***
   b) ***vymezení předmětu činnosti výboru***
   c) ***volba předsedy výboru pro životní prostředí***
   d) ***volba členů výboru pro životní prostředí***
9. ***Rozhodnutí o odměnách neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkcí, včetně funkcí předsedů a členů výborů, a stanovení peněžitých plnění členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva***
10. ***Všeobecné informace***
11. ***Diskuse***
12. ***Závěr***

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 2/7/2026 bylo schváleno.

Vzhledem k tomu, že body 1. až 4. schváleného programu byly již projednány, bylo předsedajícím přistoupeno k projednávání bodu 5. programu.

K bodu 5. - Volba starosty obce a místostarostů

a) Určení počtu místostarostů

Předsedající navrhl, aby zastupitelstvo obce volilo dva místostarosty.

K návrhu předsedající (pan Jansa Lukáš) uvedl, že ideální stav by pro obec naší velikosti byl, aby byl místostarosta ve funkci jako uvolněný. Nicméně každý ze zastupitelů má svoji práci, případně podnikání, kterého se nemůže na 4 roky vzdát. V minulosti byla nastavena norma jednoho neuvolněného starosty, nicméně s přibývající agendou je v pořádku bavit se o přenastavení. Před lety tu též byl nastaven model 2 neuvolněných místostarostů. Tuto možnost (dva neuvolnění místostarostové) zvažují i okolní obce. S novými zastupiteli jsme přistoupili tak, že finanční zátěž pro obec to bude, což nám samozřejmě může být vyčítáno, ale pokusím se vysvětlit důvody které nás k tomu vedly. Jak jistě víte, tak obec musí ze zákona zřídit finanční a kontrolní výbor, ale byly tu i další výbory kulturní a informační a v minulosti byly i stavební komise. Víme, že převážnou část týkající se vydávání Novoveského zpravodaje a zároveň činnosti kulturní komise dlouhá léta táhla především paní Tobiášková, a tak nám přišlo ideální optimalizovat náklady a vymyslet model, který by mohl fungovat. Napadlo nás, že by vlastně by mohli být dvě neuvolněné starostky s tím, že jedna by byla paní Knížková – personální – mzdová agenda, majetkoprávní záležitosti, administrativa kolem kanalizace, která je ve vlastnictví obce, zároveň je obec zřizovatelem mateřské školky, a samozřejmě denní provozní věci. Druhá místostarostka by byla paní Tobiášková, která by měla jakožto ekonomka na starosti ekonomickou a finanční agendu, dotace a dotační projekty, informování veřejnosti přes veškeré komunikační kanály, které jako obec máme, tisk zpravodaje, organizovala by nadále kulturní, sportovní akce, komunitní život a měla na starost komunikaci se spolky a dalšími organizacemi v obci. Pokud se propočítá neuvolněné dvě místostarostky v souvislosti se zrušením dvou výborů (kulturní, informační) pořád se jedná o menší náklady, než by byly náklady jedné uvolněné starostky-jedna uvolněná starostka v obci naší velikosti = 75 000, 2x neuvolněná starostka = 91 000, 3členný výbor náklady 13 500, tedy při zrušení 2 výborů se jedná o úsporu cca 27 000 měsíčně za zrušené výbory. Oproti jedné uvolněné starostky se v případě dvou neuvolněných místostarostek jedná o úsporu 10 000. I v souvislosti s tím, že aktuálně si obec některé činnosti zařizuje externě přes dohody o provedení práce, např agendu hřbitova, nebo kanalizace, a to si určitě do budoucna chceme stáhnout pod obec a počítáme s tím, že jedna z místostarostek se toho uchopí.

K návrhu byl vznesen protinávrh Ing. Renátou Hakrovou, aby zastupitelstvo volilo jednoho místostarostu.

Ing. R.Hakrová: Uvedla, že v uplynulých 2 voleních období byl jeden místostarosta a práci zvládal. V minulosti sice bylo jedno volení období, kdy byli dva místostarostové, ale to byla situace na obci úplně jiná, bylo tu úplně jiné personální zabezpečení, byla jen jedna úřednice, nebylo obsazeno druhé úřednické místo, vlastně ze začátku byl i starosta neuvolněný. Nebyl tady šéf údržby zeleně, což je také manažerská pozice. Když se v té době prokalkulovaly personální, tak se to vůbec nedá srovnat s tím, co je teďka. Nelze srovnávat s Nelahozevsí, nejsme tak bohatá obec, nemáme skládku, z které nám plynou výnosy a mají 2000 obyvatel, my jich máme zhruba 1100. Výhodu ve zrušení třeba informačního výboru nevidí, protože poslední tři zastupitelstva tady byla neshoda k rovnému přístupu k autorům do zpravodaje. Zastupitelstvo i veřejnost se shodla na tom, že pro další volební období je to třeba lépe ošetřit a myslí si, že když byl informační výbor, tak o skladbě zpravodaje rozhodovali tři lidi, nyní o tom má rozhodovat jeden člověk, což si myslí, že úplně tu nezávislost nepodporuje. To je další důvod proč si myslí, že by neměl být zrušen informační výbor a přesunuty pravomoci informačního výboru na místostarostu. To samé s kulturním výborem, rozhodně si nemyslí, že všechno v kulturním výboru měla na starosti paní Tobiášková, myslí si, že přínos zbylých dvou členů výboru, paní Buriánové a Švamberkové byl značný. Stejně se bude muset vše platit na dohody, protože je to nad lidské možnosti, aby to paní Tobiášková zvládla sama, vše nastěhovat, připravit, zorganizovat, takže to budou peníze, které se nebudou vykazovat za

kulturní výbor, ale budou se vykazovat na dohody a externí služby. Dále rozporovala finanční úvahu, protože si to taky spočítala, tak jedna místostarostka může mít max. odměnu 45.499,- , Kč za rok těch odměn může mít 12 až 14 vzhledem k mimořádným odměnám a když vynásobí 4 roky, tak jeden místostarosta navíc nás bude stát 2.547.944, - Kč. Za tuto částku se dají postavit silnice, naprojektovat spousta věcí, přistavět, nebo modernizovat část veřejného osvětlení. Dále rozporovala výpočet, co se týká informačního a kulturního výboru, protože my se nebavíme o tom, že by zmizely 3 odměny za kulturní a informační výbor, my se bavíme o tom, že by zmizely tři odměny, protože místostarosta ze zákona nemá nárok na žádnou odměnu. Takže my se bavíme o tom, že bychom ušetřili měsíčně 8474, za 4 roky úspora 450.000, - Kč. Což je podle ní finanční bilance, o které se bavíme ve skutečnosti. Přijde jí, že jestli tu budeme mít dva lidi na práci, kterou dělal jeden a plus si zrušíme informační výbor, který zabezpečoval nějakou vyváženost informací, které šly z obce a na kulturu si budeme stejně muset najímat lidi na DPP, nebo externí činnosti, tak podle ní by to 2.500.000, - Kč za čtyři roky obec stát nemělo, a proto s tím nesouhlasí.

L. Jansa: S řadou řečených věcí Ing. R. Hakrovou souhlasí, nicméně, se dotázal, zda její finanční předpoklad vychází z předpokladu, že by předsedkyní kulturního výboru byla paní Tobiášková, tedy, že by to byl místostarosta. Ale pakliže by se volil předseda kulturního výboru, tak mohl by to být kdokoli jiný a pak by její finanční úvaha nedává vůbec smysl.

Ing. R. Hakrová: Pojďme se bavit reálně, Bohdanu to baví je v tom dobrá, tak nevidí jediný důvod, protože předsedou výboru musí být někdo ze zastupitelstva, a nemyslí si, že by Bhodana chtěla stát mimo. Proto se domnívá, že její propočet je naprosto správný.

L. Jansa: V tom případě se asi neshodneme. Pak tedy věc číslo dvě, je pravda, že Nelahozeves je bohatá obec, ale jak už podotkl, mnoho jiných obcí o tomhle modelu uvažuje a je naprosto relevantní se o tom bavit. Paní Hakrová s námi 4 roky na úřadě byla, ví, kolik se valí agendy na tu obec a nejde to srovnávat. Jiná situace byla, když byl pan Kuchta starosta, jiná věc, když byla paní Prokešová, jiná věc, když byl pan Exner a jiná věc, když jsem já. Obec se vyvíjí, je na ni ze strany státu házených čím dál tím víc věcí a je naprosto v pořádku se bavit o tom, jak se to nastaví, tak, aby to fungovalo. Co se týče vyváženosti, kterou podle Ing. Hakrové zajišťoval informační výbor, tak souhlasí, že by měla být ošetřena vyváženost zpravodaje, i jak se obec prezentuje. Řešil se tady na posledním zasedání kodex zpravodaje, kde je jasně uvedeno, že členové informačního výboru tvoří redakční radu zpravodaje, i proto je třeba pravidla upravit. Počítá s tím, že redakční rada zůstane zachována, ale bude tvořena např. ze zastupitelů, znamenalo by to tedy, že 3 lidi kteří byli doteď informační výbor budou jiní tři lidé ze zastupitelstva. Nevidí v tom vůbec žádný problém a neví, čím by neměla být zachována vyváženost. Koneckonců všichni jsou pořád zastupitelé a pokud se komukoli ze zastupitelstva nebude líbit, jak funguje obec, jak informuje obec, tak má možnost se ozvat, ať už na půdě zastupitelstva, nebo dát kamkoli stížnost, nebo žádost o přezkum. Podotkl ještě jednu věc, kolik někdo bude stát za čtyři roky práce je naprosto v pořádku, ale myslí si, že je to trochu nefér, tím shazovat práci někoho, kdo neměl vůbec šanci něco ukázat. Zrovna tak se pode něj můžeme bavit o tom, jak byla pro obec efektivní Ing. Hakrová, kolik peněz stála, stejně tak se můžeme bavit, kolik jsem stál obec on sám za 4 roky práce a jestli je to adekvátní nebo není, a nakonec to nejdůležitější – za toto rozhodnutí se za 4 roky budeme zodpovídat voličům. Ti musí vyhodnotit.

M. Exner: Vznesl dotaz k navrhovaným pracovním náplním místostarostek, že vyjma kulturního a informačního výboru, tyto činnosti zvládala paní místostarostka Hakrová 12 let, proto se ptá, co je tam jako navíc, vůči tomu, co zvládala paní Hakrová, že to teď budou muset zvládat dvě. To je jedna věc. Druhá věc, na kterou se chtěl zeptat, je náhrada kulturního a informačního výbor. Zda to bude dělat jenom místostarostka, nebo tam budou další lidi na

DPP, nebo DPČ, nebo jiný způsob odměny. K té kalkulaci, pan starosta uváděl uvolněnou místostarostku, a tu jsme nikdy neměli, tam má být neuvolněná a to není 90.000, - Kč, ale podstatně míň (L. Jansa dodal: 75.000, - Kč). K tomu kodexu už říkal mockrát, je neplatný, přestože ho zastupitelstvo několikrát projednávalo, ale nikdy neschválilo, takže tím kodexem vůbec nelze neoperovat. To je nějaký papír, který si vymyslel informační výbor, ale nikdy nikdo ho neschválil. Sám k tomu kdysi měl nějaké připomínky, ty jsem poslal, pak to zapadlo, a nikdy nebyl předložen na zastupitelstvo. Je to cár papíru, takže neplatí.

L. Jansa: Upozornil pana Exnera, že nemá pravdu, ale to není dneska potřeba dnes tady rozebírat, odkázal na paní Tobiáškovou, aby k vyváženosti a kodexu řekla víc.

Ing. R. Hakrová: Dokáže porovnat, kolik práce bylo za poslední tři volební období, protože tady seděla všechny. Samozřejmě souhlasí s tím, že nějaká agenda přibývá, ale naprosto jednoznačně to bylo první volební období, kdy se začínaly shromažďovat podklady pro výstavbu kanalizace, dotační řízení... množství jednání s občany, množství smluv, který se uzavíraly, množství kontrolních dnů, dnů nad projektovou dokumentací, to bylo mnohem náročnější a podíleli se na tom všichni. Je to náročná pozice, o tom se nebavíme, ale zvládnutelná jedním člověkem a že se bavíme pořád o tom, jestli utratíme 2.500.000, - Kč za čtyři roky na nějaké personální zdroje, nebo jestli ty peníze vezmeme a investujeme je do obce.

M. Exner: Připomenul, že se ptal, jaká práce tam je nyní navíc oproti tomu, co zvládala paní místostarostka Hakrová?

L. Jansa: Odpověděl, že potenciál toho, co by obec mohla zvládat je mnohem větší, než kolik se v současné době dělo. Uvedl, že například můžeme víc spolupracovat na dotační agendě, podrobněji se věnovat informačním, komunikačním kanálům obce, více se věnovat kulturní, sportovní, komunitní agendě obce. Spolupracovat se spolky a organizacemi. Za něj je hezké, že někdo, kdo tu byl dva dny v týdnu dvě dopoledne má dokonalý přehled o tom, co se na tom úřadě dělo a nedělo. Dodal, že jako člověk, který tu sedí od pondělí do pátku, by se rád vrátil k dotazu pana Exnera, který vznesl na začátku. Pro obec naší velikosti by bylo naprosto v pořádku se bavit o tom, mít uvolněného místostarostu. Tím, že nikdo z těch lidí, kteří tu sedí se nemůže vzdát své práce a na plný úvazek dělat na 4 roky místostarostu, je domluveno, že se ta agenda rozdělí mezi dva lidi, kteří do toho dají maximum času, kolik jejich práce dovolí. Nedovolil by si zpochybňovat, jestli před 12 lety, kdy se tady zřídili dva místostarostové bylo méně práce, nebo víc. On v té době nebyl zastupitelem, takže jejich vyprávění samozřejmě věří. Dodal, že mu bylo v předvolební kampani vyčítáno, že se tady nic neděje, nedělají se žádné projekty, to jsou ale věci, které taky vyžadují určitý zápal a čas kterému se bude někdo věnovat. Dovolil si též podotknout, že by měl rád také nějaký soukromý život, protože si troufá odhadnout, že obci věnuje cca 95 % soukromého času a byl bych rád, kdyby tu měl polovinu týdne jednoho parťáka a druhou druhého parťáka, kteří to s ním budou táhnout.

Ing. B. Tobiášková: Myšlenku na dva místostarosty měla v hlavě už delší dobu, neměla v hlavě konkrétní lidi, ale poslední 4 roky vnímala, jak toho má Lukáš nad hlavu, je tady od rána do večera a vnímala, že té práce je tady opravdu hodně, ta agenda se rozrůstá. Když naťukne Stará škola na Vepřku. S čímž někteří teda nesouhlasí, vidí, že už se někteří smějí. Jestli se do toho projektu chceme pustit, tak je to ohromná věc, která nám, když ji dobře uděláme a bude se ji někdo z nás věnovat, společně my tři ve vedení obce, tak věří, že když se to udělá dobře, dokážeme na tom ušetřit spoustu peněz, dokážeme najít dotace atd. Ale tohle jsou věci, které nedokáže Lukáš udělat sám, při svém nasazení. Vidí jeho agendu, co on dělá a není to schopná udělat jedna místostarostka v modelu dva dny v týdnu dopoledne, pardon.

Ing. R. Hakrová: Ohradila se proti tomu se slovy, že to není dva dny v týdnu dopoledne, ono to je dva dny v týdnu dopoledne a potom nonstop na telefonu. Jen chtěla říct své důvody, proč navrhuje jednoho místostarostu, Lukáš má většinu, takže to jde za ním za jeho

odpovědnost. Nemá iluzi, že tím něco změní, ale doufá ve zdravý rozum ostatních zastupitelů. Chtěla tím říct, jak se to finančně má a tím by to za sebe uzavřela.

Ing. B. Tobiášková: K dotazu p. Exnera na informační výbor a kulturní výbor připomněla, že informační výbor měla vždy koalice, která měla většinu, v tom se tedy nic nezmění, stejně to dělali lidi, kteří jsou v souladu s úřadem, s vedením obce a za celé 4 roky, když pomine poslední půlrok, nebyl žádný problém. Vždy bylo vše v pořádku, nikdy se nikdo neozval, že má pocit, že ve zpravodaji někdo někomu nadržuje. Problém byl až před volbami, kdy nebyla shoda na tom, jak se budou publikovat články ve zpravodaji. Nevidí žádný problém, že tuhle agendu bude mít pod sebou, bude k tomu redakce ze tří lidí.

M. Exner: Vznesl dotaz, zda redakce to bude dělat zadarmo a zda se bude jednat o zastupitele. Starosta odpověděl, že pravděpodobně ano.

Ing. B. Tobiášková: Ke kulturnímu výboru uvedla, že samozřejmě nebude vše dělat jen ona, o tom ten návrh samozřejmě nebyl. Už v současné době má nějaký rozpočet, na letošek to bylo cca 350.000, - Kč, plus k tomu zvlášť asi 100.000, - Kč, které jsme ušetřili zrušením 2 členů z pěti členného výboru. Pětičlenný výbor nedával smysl. Za dva ušetřené členy jsme získali efektivní ušetřený budget na to, abychom mohli nárazově platit studenty, nebo místní děti, kteří se zapojili. Na letošní rok je vyčerpáno z poloviny. Většina akcí běží, protože se opakují. Na 5 akcí ročně je třeba domluvit brigádníky, tak to fungovalo poslední dva roky. R. Hakrová sama ví, že jsme řešili, jak zefektivnit kulturní výbor. Chceme teď zkusit tenhle model a myslíme si, že to bude fungovat a jak říká pan starosta, neschvalujeme a nenavrhujeme tady něco, co je neměnné. Naopak je možné si to za půl roku, za rok vyhodnotit a společně si říci, že to budeme dělat úplně jinak, případně vrátíme výbory.

Paní J.: Připomněla, že ke zmiňovanému kodexu, v předchozích zastupitelstvech bylo řešeno, že nové zastupitelstvo ho schválí, aby to bylo v pořádku.

Ing. B. Tobiášková: Odpověděla, že je to v plánu. Společně zpracovat, připomínkovat (byť dle M. Exnera jde o cár papíru). Drželi se ho jako interního pravidla pracovali podle něj, i když ve finále nebyl potřeba, protože 4 roky nebyl problém, krom jednoho případu, kdy nebyla shoda ohledně zveřejnění článku.

M. Srncová: K informování veřejnosti ve zpravodaji. Redakční rada může mít nějaký smysl, ale podle jejího soudu by to měla být vyvážená redakční rada, kde budou zastoupeny členové všech sdružení, aby se nenaráželo na to, co je vlastně součástí připomínek toho zápisu, který se ještě bude pravděpodobně řešit, že někdo se může cítit být diskriminovaný, protože tam z toho jejich sdružení není žádný zástupce. Předpokládá, že na tomto, nebo příštím zasedání se k tomu zápisu budeme vracet a pak bude prostor o tom mluvit.

M. Exner: Podotkl, že připomínka k zápisu má být projednána na nejbližším zasedání ze zákona.

L. Jansa: Souhlasil, ale uvedl, že na doporučení právníka obce s právníkem obce a ten mu doporučil, aby to nebylo projednáváno na ustavujícím zasedání. Ujistil paní Srncovou a doporučil, aby se jejími námitkami zabývalo následující řádné zastupitelstvo s ohledem na poměrně náročný a jasně daný program ustavujícího zasedání.

M. Srncová: Vznesla dotaz, zda i otázka redakční rady se bude řešit na následném zasedání a s ohledem k tomu, co se řeší v těch připomínkách. Je to důležité právě kvůli té vyváženosti a kvůli tomu, aby tu kdykoli, za rok za čtyři roky nedocházelo k tomu, co jsme tady řešili my na tom zastupitelstvu.

Paní B.: Veltrusy podle ní nebyl šťastný příklad. Místostarostka by neměla dělat zpravodaj. Místostarostka Veltrus po jmenování od zpravodaje odešla. Pokud se nastaví pravidla, tak asi není problém. Z podstaty se tyto dvě věci asi vylučují, dělat místostarostu a vydávat

zpravodaj. Starosta oponoval, že ve Veltrusech zpravodaj připravuje místostarostka a student na DPP. Je tedy také otázka, zda je tímto modelem zajištěna nezávislost.

Paní S.: Podle jejího názoru tam určitý střet zájmů asi vnímáme všichni.

Paní B.: Místostarosta je člověk, který je vedení obce a dík tomu je problematické zachovat vyváženost a objektivitu.

L. Jansa: Souhlasí, na druhou stranu si myslí, že se pořád baví o tom, jaký z toho má kdo subjektivní pocit. Můžeme se 3 dny hádat o tom, jestli článek starosty je, nebo není volební kampaň. A kdo bude ten, kdo určí, jak to je? Nedomnívá se, že s ohledem na proběhlé volby, že by lidé v obci měli pocit, že by tohle byl skutečný problém, který trápí obyvatele a že by těžko většinu v zastupitelstvu získala strana, která to dělá nekorektně, někoho umlčuje a šmelí se zpravodajem. Nechápe tedy moc, o čem se bavíme, když skoro 50% voličů se vyjádřilo jasně a očividně si nemyslí, že by se choval špatně, nebo nic nedělal, jak si vyslechl před volbami.

Paní B. odvětila, že to nerozporuje, jen jde také o řazení článků, kdo je umisťuje atd. Na to reagovala paní Tobiášková, že články řadí ona a uveřejňuje všechny. Ohradila se vůči tomu, že je zde vytvářen dojem, že si články řadí, jak chce a vybírá, které zveřejní. Paní B. namítla, že tomu rozumí, že sama byla kdysi členkou informačního výboru, ale že tohle neměla šanci ověřit, protože články ke zveřejnění od jednotlivých autorů neviděla a zpravodaj viděla až při finálních korekturách. Nemá tedy problém se zrušením info výboru, má problém s tím, aby to měl na starosti místostarosta, starosta atd.

L. Jansa požádal, vzhledem k množství lidí hlásících se do diskuze o maximálně stručné reakce, neboť se debata dost odchýlila od projednávaného bodu určení počtu místostarostů a určitě bude příležitost probrat to příště.

Paní S: Vracíme se zpět na zářijové zastupitelstvo, pravidla musí být nastaveny.

L. Jansa: Ohradil se proti tomu, že by někdy nebyl někomu otisknut článek. Na to reagoval pan Exner, že mu nebyl v minulosti otisknut jeho článek o návštěvě ministra, kterou vyjednal. Paní Tobiášková upřesnila, že se jí tehdy sešly 2 články na toto téma upřednostnila článek starosty a pana Exnera o tom informovala. Pan Exner namítnul, že si také stěžovala paní Hakrová, že starosta měl možnost reagovat na její článek ve stejném čísle. Pokud se tato pravidla nastaví, nemá s tím problém, ale dopředu řečena nebyla. Rád by, aby na tom byla shoda a aby v redakční radě bylo zastoupení všech 5 stran. Odmítá, aby paní Tobiášková byla ředitelkou zpravodaje a aby v něm byli jen lidé z koalice. To podle něj zakládá na velkou nedůvěru. Starosta mu na to odvětil, že je to jeho názor a má na něj právo.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Pan K.: Upozornil, že projednávané téma není vůbec na programu a měl by se řešit bod o určení počtu místostarostů. Většina přítomných hostů mu dala za pravdu.

Ing. R. Hakrová : Souhlasí s tím, že když starosta získal v zastupitelstvu většinu, že asi lidé nechtěli ji a pana Exnera, ale nechtěli ani paní Tobiáškovou. S tím starosta nesouhlasil a doporučoval se ještě jednou na výsledky podívat. Paní Hakrová odvětila, že s takhle drtivým výsledkem by zodpovědnost za obec měla nést strana pana Jansy. Ten na to odvětil, že se zodpovědnosti nijak nezříká a tuto poznámku nechápe.

Člen zastupitelstva, Ing. Renáta Hakrová navrhla, aby zastupitelstvo volilo jednoho místostarostu. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení Ing. Renáty Hakrové:
Zastupitelstvo obce schvaluje, že v obci Nová Ves bude volen jeden místostarosta.

Výsledek hlasování: pro návrh: 2 proti návrhu: 6 zdržel se: 0

Návrh nebyl přijat

Předsedající navrhl, aby zastupitelstvo obce volilo dva místostarosty. Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce schvaluje, že v obci Nová Ves budou voleni dva místostarostové.

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 2 zdržel se: 0

Usnesení č. 3/7/2026 bylo schváleno.

b) **Určení funkcí, které budou členové zastupitelstva vykonávat jako dlouhodobě uvolnění**
Předsedající navrhl, aby funkce starosty obce byla vykonávána jako uvolněná ve smyslu ust. § 71 odst. 1) písm. a) zákona o obcích.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce v souladu s ust. § 84 odst. 2) písm. k) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, určuje, že pro výkon funkce starosty obce bude člen zastupitelstva obce dlouhodobě uvolněn.

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 4/7/2026 bylo schváleno.

c) **Určení způsobu volby starosty obce a místostarostů**
Předsedající navrhl, aby volba starosty obce a místostarostů proběhla veřejným hlasováním (zvednutím ruky).
K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce schvaluje volbu starosty obce a místostarostů veřejným hlasováním (zvednutím ruky).

Výsledek hlasování pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 5/7/2026 bylo schváleno.

d) **Volba starosty obce**
Předsedající upozornil, že nejdříve bude volen starosta obce a po jeho zvolení případně po nezvolení žádného kandidáta bude přistoupeno k volbě místostarosty. O jednotlivých kandidátech bude hlasováno v pořadí, v jakém budou navrženi, přičemž po platném zvolení konkrétního kandidáta již nebude v hlasování o dalších kandidátech pokračováno.

Předsedající vyzval členy zastupitelstva obce k podání návrhů na funkci starosty obce. Byl podán následující návrh: člen zastupitelstva obce, Ing. Michaela Knížková navrhla zvolit do funkce starosty obce pana Lukáše Jansu. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou na starostu obce souhlas.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce v souladu s ust. § 84 odst. 2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, volí starostou obce Nová Ves pana Lukáše Jansu.

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 1 zdržel se: 1

Usnesení č. 6/7/2026 bylo schváleno.

e) **Volba místostarostů**

Předsedající vyzval členy zastupitelstva obce k podání návrhů na funkci místostarostů.

Byl podán následující návrh: člen zastupitelstva obce, pan Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce 1. místostarostky paní Ing. Michaelu Knížkovou. Navržená kandidátka vyslovila se svou kandidaturou na 1. místostarostku souhlas.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce v souladu s ust. § 84 odst. 2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, volí 1. místostarostkou obce Nová Ves paní Ing. Michaelu Knížkovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 1 zdržel se: 1

Usnesení č. 7/7/2026 bylo schváleno.

Byl podán následující návrh: člen zastupitelstva obce, pan Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce 2. místostarosty paní Ing. Bohdanu Tobiáškovou. Navržená kandidátka vyslovila se svou kandidaturou na 2. místostarostku souhlas.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce v souladu s ust. § 84 odst. 2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, volí 2. místostarostkou obce Nová Ves paní Ing. Bohdanu Tobiáškovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 5 proti návrhu: 2 zdržel se: 1

Usnesení č. 8/7/2026 bylo schváleno.

f) **určení místostarosty zastupujícího starostu a svěření úkolů místostarostům**

Předsedající předložil návrh, aby starostu v době jeho nepřítomnosti zastupovala 1. místostarostka Ing. Michaela Knížková.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal

předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce Nová Ves podle § 104 odst. 1 zákona o obcích určuje, že starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci, zastupuje 1. místostarostka Ing. Michaela Knížková.

Výsledek hlasování: pro návrh: 7 proti návrhu: 0 zdržel se: 1

Usnesení č. 9/7/2026 bylo schváleno.

Předsedající předložil návrh na svěření úkolů 1. místostarostce Ing. Michaele Knížkové.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves svěřuje 1. místostarostce Ing. Michaele Knížkové koordinaci mzdové a personální agendy, majetkoprávní agendy, administrativních záležitostí kanalizace ve vlastnictví a správě obce a komunikace s mateřskou školou zřizovanou obcí.

Uvedené oblasti představují základní vymezení úkolů 1. místostarostky, které může být průběžně upravováno a doplňováno podle aktuálních potřeb obce, v souladu s příslušnými rozhodnutími orgánů obce.

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 2 zdržel se: 0

Usnesení č. 10/7/2026 bylo schváleno.

Předsedající předložil návrh na svěření úkolů 2. místostarostce Ing. Bohdaně Tobiáškové.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves svěřuje 2. místostarostce Ing. Bohdaně Tobiáškové koordinaci a zabezpečování ekonomické a finanční agendy obce, dotační agendy, správy informačních a komunikačních kanálů obce, kulturních, sportovních a komunitních aktivit a spolupráce se spolky působícími na území obce.

Uvedené oblasti představují základní vymezení úkolů 2. místostarostky, které může být průběžně upravováno a doplňováno podle aktuálních potřeb obce, v souladu s příslušnými rozhodnutími orgánů obce.

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 2 zdržel se: 0

Usnesení č. 11/7/2026 bylo schváleno.

Starosta pogratuloval nově zvoleným místostarostkám a zároveň zmínil, že se těší na spolupráci, a věří, že toto bude pro obec přínosné. Zároveň dodal, že paní Ing. Michaela

Knížková bude na úřadě pro veřejnost po celý den ve středu a paní Ing. Bohdana Tobiášková po celý den v pondělí.

K bodu 6. - Zřízení finančního výboru

a) Zřízení finančního výboru a určení počtu jejich členů

Předsedající informoval o povinnosti zřídit finanční výbor (ust. § 117 odst. 2/ a § 84 odst. 2/ písm. l/ zákona o obcích), neboť funkční období výborů předchozího zastupitelstva obce zaniklo spolu se zánikem původního zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce určuje počet členů výborů, který musí být lichý, každý z těchto výborů musí být nejméně tříčlenný (ust. § 119 odst. 1/ zákona o obcích). Předsedou výboru musí být člen zastupitelstva obce, členy výboru mohou být členové zastupitelstva obce nebo jiné osoby (§ 117 odst. 4/ zákona o obcích). Členy finančního výboru nemohou být starosta obce, místostarosta ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu (ust. § 119 odst. 1/ zákona o obcích).

Předsedající navrhl, aby zastupitelstvo obce zřídilo finanční výbor, přičemž výbor bude mít tři členy.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce zřizuje finanční výbor. Finanční výbor je tříčlenný.

Výsledek hlasování: pro návrhu: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 12/7/2026 bylo schváleno.

b) Volba předsedy finančního výboru

Předsedající vyzval členy zastupitelstva obce k podání návrhů na funkci předsedy finančního výboru.

Byl podán následující návrh: člen zastupitelstva obce, Martin Exner navrhl zvolit do funkce předsedy finančního výboru Ing. Renátu Hakrovou, vzhledem k jejím 12 letým zkušenostem a erudici. Dodal, že by jistě byla finančnímu výboru přínosem. Navržená kandidátka vyslovila se svou kandidaturou na předsedu finančního výboru souhlas.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí předsedkyní finančního výboru Ing. Renátu Hakrovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 1 proti návrhu: 6 zdržel se 1

Návrh usnesení nebyl přijat.

Byl podán následující návrh: člen zastupitelstva obce p. Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce předsedy finančního výboru paní Martinu Pánkovou. Navržená kandidátka vyslovila se svou kandidaturou na předsedu finančního výboru souhlas.

K návrhu byl vznesen dotaz Ing. Hakrová, která vznesla dotaz na paní Pánkovou s tím, že jí profesně nezná, pouze ví, že pracuje pro obec na údržbě zeleně. Z toho důvodu by ráda

věděla její vzdělání, nebo zkušenosti s účetnictvím, kontrolou účetních dokladů a prací finančního výboru. Paní Pánková odvětila, že pracovala 30 let na poště a má v tomto oboru i vzdělání. Potvrdila, že je pravda, že obci pomáhá se zelení, ohradila se proti tvrzení, že by jen plela zahrádky. Ing. Hakrová zopakovala, že proti tomu nic nemá jen ji nezná profesně a že jen chtěla, aby lidé věděli její erudici pro finanční výbor. Paní Pánková odvětila, že těch 30 let ji opravdu naučilo hodně.

Paní Pánkové se zastal starosta Lukáš Jansa, který se ohradil vůči tomu, že by vzdělání mělo být předpokladem k práci zastupitele, nebo člena výboru. Vyzval Ing. Hakrovou, kde to v zákoně našla. Ing. Hakrová odvětila, že to ví, že starostu může klidně dělat řidič v JZD. Ale ptala se na to proto, že finanční výbor z jejího pohledu kryje záda vedení obce, aby upozornilo na chyby, ať už úmyslné, či neúmyslné v účetnictví, či hospodaření. Od toho je ten výbor, aby na to upozornil, proto se domnívá, že kdo je ve finančním výboru, tak musí mimo vzdělání vědět, jak funguje účetnictví, doklady, hospodaření obce. Z toho důvodu musí mít odbornost a ta vychází buď ze vzdělání anebo praxe.

Starosta Jansa odvětil, že vedoucí pošty, která tuto pozici vykonávala 30 let je snad dostatečně kompetentní a kvalifikovaná. Ing. Hakrová odvětila, že se pouze zeptala, aby vědela, o jakých lidech tady hlasujeme. Paní Pánkovou podle svých slov zná jen velice povrchně, nikdy s ní nespolupracovala a to samé o dalších dvou dámách, navržených do finančního výboru, jejichž popis zná pouze z kandidátních listin, proto je ráda, že jsou obě dámy přítomné. Proto se naprosto normálně ptá, jakou bude mít náš finfnační výbor odbornost.

Starosta Jansa namítnul, že její slova vyvolávají dojem, že kdo dostatečně nezná fungování finančního výboru, nebo obce, tak by k tomu neměl vůbec být puštěn. Pochopil to tak, že by to měl být tedy někdo, kdo už v té struktuře figuroval. Ing. Hakrová toto odmítla, že tak to nemyslela.

Místostarostka Ing. Tobiášková k tomu uvedla, že sama byla ve finančním výboru obce a v podstatě kontrolovali hlavně faktury, jestli jsou formálně správně. Vznášeli dotazy, na konkrétní položky ve fakturách a dávali zpětnou vazbu. Stejné vnímala v minulém období v práci finančního výboru, kde už nebyla členem. Nikdy se tam neřešil rozpočet, dotace. Je to za ní jen formální činnost.

Ing. Hakrová namítla, že pokud to neřešil, neznamená to, že to nemá řešit. Nezná profesně paní Barešovou, ani paní Sopčákovou. Musí vědět, kam sáhnout, co kde hledat. Účetnictví obce není to stejné, jako klasické podnikové, nebo jako pošta.

Na to namítnul starosta Jansa, že v předchozím zastupitelstvu měla sama 2 lidi ze své kandidátky ve finančním výboru a pokud sama řekla, že finanční výbor něco nedělal, tak to tedy dělal špatně. Proč tedy nezasáhla, nebo nenavrhla něco ke zlepšení.

Ing. Hakrová na to namítla, že přece nebyla předsedkyní výboru a ani jako místostarostka být nemohla, stejně jako starosta a lidé, co pro obec provádějí rozpočtové a účetní práce. Aby nekontrolovali sami sebe.

Starosta Jansa s tím souhlasí, ale myslel to tak, že mohla navrhnout jako zastupitel podnět pro jeho efektivnější fungování, pokud podle ní výbor nepracoval dobře.

Paní C.: Uvedla, že sama byla kdysi s paní Tobiáškovou a paní V. ve finančním výboru, obě byly ekonomky a paní V. účetní, nic proti paní Pánkové, ale musely mít do toho přesah, protože účetnictví obce je složité. Rozhodně to nebylo tak, že by jen kontrolovaly faktury. Vznášely tehdy dotazy starostovi a hlásili, pokud se jim něco nezdálo. To se člověk za týden nenaučí. V téhle situaci se obě místostarostky vyoutovali tím, že jsou místostarostky a poslední, kdo tu erudici má, je paní Hakrová, proto nevidí důvod k tomu nedat do výboru ji.

Starosta Jansa na to odpověděl, že by pokud mu takto nahrála na odpověď, tak se vyjádří proč. Nerad by řešil, co bylo, ale přesto upozornil na situaci, kdy před 8 lety tady volby vyhrála strana, která získala 4 mandáty v zastupitelstvu a byla „odbyta" jedním místem v kontrolním výboru. Nikdo s nimi nevedl takovou diskusi, jako je vedena dnes. Byli postaveni před hotovou věc a jako argument proč tomu tak bylo, bylo tehdy řečeno, že jim nikdo nevěří, tehdejší starosta jim sdělil, že jim nedůvěřuje a že až se začnou „chovat slušně", tak se budou moci bavit o případném přeobsazení výborů. Nechce, aby to vyznělo, že se chce někomu mstít, jen upozornil na to, že pokud to nedůvěra mohla být před 8 lety jedním z kritérií na obsazení výborů, nechápe, proč je to nyní problém. Jako příčinu nedůvěry zmínil kampaň, kterou podle něj nechutně vedl pan Exner a sekundovala mu v tom paní Hakrová. Ze strany paní B., paní S., paní Š. a paní Ing. R. Hakrové zazněl hlasitý nesouhlas, starosta jim sdělil, že je škoda, že se se stejným zápalem nezastali jeho, když musel v kampani čelit osobním útokům. Poté se omluvil, pokud se nechal unést, ale takto to vidí on. Vztahy po vyhrocenosti kampaně jsou prostě narušené, stejně tak důvěra, kterou jsme mezi sebou předtím měli, a to samozřejmě může mít vliv při obsazování výborů. Paní Hakrová avizovala v předstihu, že chce být předsedkyní finančního výboru, ale nebyla na tom shoda mezi zastupiteli, shoda byla na paní Pánkové.

Závěrem sdělil, že chápe argument o erudici, ta je potřebná. Na druhou stranu by se pak ale dalo říci, že by před 4 lety bylo lepší, kdyby starostou byl dále pan Exner, protože po 8 letech ve funkci starosty byl více erudovaný než on sám, který o té práci nic nevěděl. Žádný účený z nebe nespadl, dejme šanci těm lidem, nesuďme je, když neměli šanci ještě nic ukázat a za 4 roky stejně rozhodnou voliči o tom, zda to bylo dobré rozhodnutí.

Paní C.: Reagovala na to, že by bylo dobré projevit dobrou vůli a nechovat se jako pan Exner a paní Hakrovou obsadit. Starosta na to reagoval, že takto to vidí on a to rozhodnutí není jen na něm.

Paní Barešová ujistila paní Hakrovou, že nemusí mít obavy, posledních 10 let pracuje jako filmová produkční, z toho posledních 6 let ve finančním oddělení jedné z největších filmových produkcí v zemi a měsíčně ji projdou rukama faktury za mnohem více peněz, než má naše obec na účtu. Domnívá se tedy proto, že je v tomto směru dostatečně erudovaná.

Pan Exner: Má opačný pocit z kampaně, nechal by to být. Výsledek je jasný, bavíme se o budoucím směřování obce. Před 8 lety byla podle něj jiná situace. Paní Uhrová tehdy kandidátce lhala o tom, že byla odsouzená, prohrála 4 soudy, 4 lidi do ustavujícího zasedání odstoupili, nebylo s kým vyjednávat. Prý tehdy panu Jansovi nabízel místo předsedy kontrolního výboru. Starosta Jansa to kategoricky popřel s tím, že to není pravda.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí předsedou finančního výboru paní Martinu Pánkovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 1 zdržel se: 1

Usnesení č. 13/7/2026 bylo schváleno.

c) Volba členů finančního výboru

Předsedající vyzval členy zastupitelstva obce k podání návrhů na funkci členů finančního výboru.

Byly podány následující návrhy:

- člen zastupitelstva obce, Ing. Bohdana Tobiášková navrhla zvolit do funkce člena finančního výboru paní Gabrielu Barešovou. Navržený kandidát vyslovil se svou

kandidaturou na člena finančního výboru souhlas.

- člen zastupitelstva obce, Ing. Bohdana Tobiášková navrhla zvolit do funkce člena finančního výboru paní Pavlu Sopčákovou. Doplnil, že přítomná paní Sopčáková též pracuje dlouhá léta v bankovnictví a její profesní zkušenost bude jistě přínosná. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou na člena finančního výboru souhlas.

K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí členy finančního výboru paní Gabrielu Barešovou a paní Pavlu Sopčákovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 14/7/2026 bylo schváleno.

K bodu 7. - Zřízení kontrolního výboru

d) Zřízení kontrolního výboru a určení počtu jejich členů

Předsedající informoval o povinnosti zřídit kontrolní výbor (ust. § 117 odst. 2/ a § 84 odst. 2/ písm. l/ zákona o obcích), neboť funkční období výborů předchozího zastupitelstva obce zaniklo spolu se zánikem původního zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce určuje počet členů výborů, který musí být lichý, každý z těchto výborů musí být nejméně tříčlenný (ust. § 119 odst. 1/ zákona o obcích). Předsedou výboru musí být člen zastupitelstva obce, členy výboru mohou být členové zastupitelstva obce nebo jiné osoby (§ 117 odst. 4/ zákona o obcích). Členy kontrolního výboru nemohou být starosta obce, místostarosta ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu (ust. § 119 odst. 1/ zákona o obcích).

Předsedající navrhl, aby zastupitelstvo obce zřídilo kontrolní výbor, přičemž výbor bude mít tři členy.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce zřizuje kontrolní výbor. Kontrolní výbor je tříčlenný.

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 15/7/2026 bylo schváleno.

e) Volba předsedy kontrolního výboru

Předsedající vyzval členy zastupitelstva obce k podání návrhů na funkci předsedy kontrolního výboru.

- člen zastupitelstva obce, pan Martin Exner navrhl zvolit do funkce předsedy kontrolního výboru pana Martina Exnera. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou na předsedu kontrolního výboru souhlas.
- člen zastupitelstva obce p. Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce předsedy kontrolního výboru pana Jiřího Faixe. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou na

předsedu kontrolního výboru souhlas.

-

M.Exner: Doplnil, že je běžně zvykem, že opozice má zastoupení v kontrolním výboru, protože nemá smysl, aby si vládnoucí koalice kontrolovala sama sebe.

L.Jansa: Uvedl, že s panem Exnerem souhlasí.

K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí předsedou kontrolního výboru pana Martina Exnera.

Výsledek hlasování: pro návrh: 2 proti návrhu: 6 zdržel se: 0

Návrh usnesení nebyl přijat.

Byl podán následující návrh: člen zastupitelstva obce p. Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce předsedy kontrolního výboru pana Jiřího Faixe. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou na předsedu kontrolního výboru souhlas.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění.

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí předsedou kontrolního výboru pana Jiřího Faixe.

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 1 zdržel se: 1

Usnesení č. 16/7/2026 bylo schváleno.

f) Volba členů kontrolního výboru

Předsedající vyzval členy zastupitelstva obce k podání návrhů na funkci členů kontrolního výboru.

Byly podány následující návrhy:

- člen zastupitelstva obce, Ing. Renáta Hakrová navrhla zvolit do funkce člena kontrolního výboru paní Martinu Srncovou. Navržená kandidátka vyslovil se svou kandidaturou na člena kontrolního výboru souhlas.
- člen zastupitelstva obce, Ing. Renáta Hakrová navrhla zvolit do funkce člena kontrolního výboru pana Milana Letocha. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou na člena kontrolního výboru souhlas.

K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení Ing. Renáty Hakrové.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí členy kontrolního výboru paní Martinu Srncovou a pana Milana Letocha.

Výsledek hlasování: pro návrh: 2 proti návrhu: 6 zdržel se: 0

Návrh usnesení nebyl přijat.

Byly podán následující návrh:

- člen zastupitelstva obce, pan Martin Exner navrhl zvolit do funkce člena kontrolního výboru Martina Exnera. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou na člena kontrolního výboru souhlas.

K návrhu nebyl vznesen žádný protinávrh ani návrh na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení Martina Exnera.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí členem kontrolního výboru pana Martina Exnera.

Výsledek hlasování: pro návrh: 2 proti návrhu: 6 zdržel se: 0

Návrh usnesení nebyl přijat.

Byly podány následující návrhy:

- člen zastupitelstva obce, pan Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce člena kontrolního výboru paní Danu Burianovou. Navržená kandidátka vyslovil se svou kandidaturou na člena kontrolního výboru souhlas.
- člen zastupitelstva obce, pan Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce člena kontrolního výboru Mgr. Bohumila Vacka. Navržený kandidát vyslovil v předstihu se svou kandidaturou na člena kontrolního výboru souhlas.

Starosta Jansa ke svému návrhu podotkl, že jak už zde zaznělo, že by měla být v kontrolním výboru zastoupena opozice, tak s tím souhlasí. Proto byla do kontrolního výboru navržena paní Burianová z opozice.

R. Hakrová vznesla dotaz, že nominaci paní Burianové samozřejmě vítá, jen nechápe, proč tam nemůže být pan Letoch, nebo paní Srncová, kteří mají oba s kontrolním výborem zkušenosti.

Starosta Jansa uvedl, že i tohle se zastupiteli hodnotili, ale samotného ho překvapilo, že po proběhnutých volbách se na něj obrátilo velké množství lidí, kteří by pro obec rádi dělali a pomohli, proto by byl pro dát šanci taky novým lidem, kteří ve výborech ještě nebyli i s přihlédnutím na výsledky voleb a byla na tom shoda většiny zastupitelstva.

Paní S.: Podotkla, že paní Burianová byla posledních 12 let v kulturním výboru, sama také nejdříve pracovala v kulturním a následně kontrolním výboru. Ten podle ní poslední 4 roky pracoval dobře, proto pro ní tenhle argument není přijatelný.

K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí členy kontrolního výboru paní Danu Burianovou a Mgr. Bohumila Vacka.

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 17/7/2026 bylo schváleno.

K bodu 8. - Zřízení výboru pro životní prostředí

a) Předsedající navrhl zřídit výbor pro životní prostředí, jakožto iniciativní a poradní orgán zastupitelstva obce. S nápadem zřídit tento výbor se něj obrátila Ing. Tobiášková a Bc. MUDr. Gelbičová, které předal slovo, aby přítomné seznámila s náplní práce výboru. Bc. MUDr. Gelbičová poděkovala za slovo a uvedla, že by se výbor mohl věnovat péči o zeleň, ochrany a řešení ÚSES, věnovat se zadržování vody v krajině, suchu, ale i odpadovému hospodářství, nakládání s vodami. Další agenda může vyplynout z potřeb obce. Výbor vidí jako odborný a poradní orgán obce např. v enviromentálních otázkách.

Ing. Renáta Hakrová doplnila, že by náplň výboru doplnila i o obtěžování kouřem a nadměrně znečišťující topeniště, řešení černých skládek a nelegální zábory orné půdy. Na tomto návrhu byla shoda.

Starosta Jansa připomněl, že skládky jsou tu velký problém, řešilo se to na zastupitelstvech mockrát a bude za pomoc v tomto směru vděčný. Podle něj ten návrh vzešel z otoh, že máme v zastupitelstvu dva odborníky v tomto směru a byla by škoda toho nevyužít pro dobrou věc. Proto vzešel tenhle návrh, zaregistroval i v rámci kandidátky Společně pro věc podobný výbor v letácích. Podotknul, že stejně jako se 2 místostarostkami můžeme po čase vyhodnotit, jak je činnost výboru pro obec prospěšná. Počítá také s tím, že výbor bude na zastupitelstvu předkládat zprávy a přinášet různá doporučení, nebo si naopak odnesou pověření, čím se zabývat.

Paní Burianová vznesla dotaz, proč se touto agendou nemůže zabývat jedna z místostarostek. Starosta na to odpověděl, že Bc. MUDr. Gelbičová a Ing. Titěra jsou v této problematice odborníky, proto mu přišlo, že by byla škoda jejich erudice nevyužít. Také z pozice zastupitelů by měli těžší něco prosadit a jít do hloubky, kdežto postavení výboru vnímá jako silnější.

Paní Burianová podotkla, že tedy až přijde odborník na něco jiného, tak mu také zřídíme výbor? Starosta podotkl, že takto to brát nejde. Pokud je to odborník, který může obci pomoci s problémy, které řeší a trápí ji. Paní Burianová podotkla, že i tak je výbor pro životní prostředí pro tak malou obec velká vzácnost. Starosta ji odvětil, že potom tedy nechápe, proč měli něco takového v programu. Bylo mu řečeno, že neměli v úmyslu zřizovat výbor, jen se agendě životního prostředí věnovat.

Starosta opět připomněl, že se efektivita výboru může po čase probrat. Stejně, jako před cca 6 lety dospěla obec k tomu, že je neefektivní stavební komise a byla zrušena.

Navrhl, aby výbor byl tříčlenný a předmětem jeho činnosti bylo zejména: péče o zeleň a stromy, sucha a zadržování vody, energetických úspor a ochrany životního prostředí, včetně osvěty a workshopů.

K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce zřizuje výbor pro životní prostředí. Výbor pro životní prostředí je tříčlenný. Předmětem činnosti výboru pro životní prostředí je péče o zeleň a stromy v

extravilánu a intravilánu obcí rostoucí mimo les, konzultace ohledně povolování kácení, opatření v souladu s podpořením biodiverzity, zadržováním vody v krajině, zvýšením resilience krajiny, ochrana půdy, vody, ovzduší a ostatních složek životního prostředí. V dikci výboru je i správa odpadového hospodářství, řešení černých skládek, zábory orné půdy, šetrné nakládání s vodami a agendu obnovitelných zdrojů. Konzultace pro lokální zemědělské subjekty. Komunikace s místním mysliveckým spolkem.

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 18/7/2026 bylo schváleno.

b) Předsedající vyzval členy zastupitelstva obce k podání návrhů na funkci předsedy a členů výboru pro životní prostředí. Byly podány následující návrhy:
- člen zastupitelstva obce, Ing. Bohdana Tobiášková navrhla zvolit do funkce předsedy výboru pro životní prostředí Bc. MUDr. Lucii Gelbičovou. Navržená kandidátka vyslovila se svou kandidaturou souhlas.
- člen zastupitelstva obce, Ing. Bohdana Tobiášková navrhla zvolit do funkce člena výboru pro životní prostředí pana Davida Kotulána. Navržený kandidát vyslovil se svou kandidaturou souhlas.
- člen zastupitelstva obce, pan Lukáš Jansa navrhl zvolit do funkce člena výboru pro životní prostředí Ing. Adama Titěru. Navržený kandidát vyslovil v předstihu se svou kandidaturou souhlas.

K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí předsedou výboru pro životní prostředí paní Bc. MUDr. Lucii Gelbičovou.

Výsledek hlasování: pro návrh: 7 proti návrhu: 0 zdržel se: 1

Usnesení č. 19/7/2026 bylo schváleno.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce volí členy výboru pro životní prostředí pana Davida Kotulána a Ing. Adama Titěru.

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 20/7/2026 bylo schváleno.

K bodu 9. - Rozhodnutí o odměnách neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkcí, včetně funkcí předsedů a členů výborů, a stanovení peněžitých plnění členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva

a) Předsedající seznámil přítomné se skutečností, že členům zastupitelstva obce, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněni, je možno poskytovat za výkon funkce měsíční odměnu, a to v souladu s platnými právními předpisy, konkrétně s ust. § 72 odst. 2) a § 73 odst. 2) zákona o obcích.
O výši měsíční odměny a datu, od kdy bude poskytována, musí rozhodnout zastupitelstvo obce.
V případě souběhu výkonu více funkcí může být neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnuta odměna až do výše souhrnu odměn za tři různé funkce, přičemž do souhrnu lze zahrnout pouze odměny za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva obce,

předsedy nebo člena komise anebo předsedy nebo člena zvláštního orgánu obce.
Předsedající informoval o maximálních možných výších měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce v závislosti na druhu funkcí, které vykonávají:

Pro obce od 1001 do 3000 obyvatel, kde se nevolí rada obce:
U obcí s počtem obyvatel s trvalým pobytem od 1 001 do 3 000 mohou být neuvolněným členům zastupitelstva obce poskytovány v roce 2026 měsíční odměny v následující výši:

Funkce	Odměna za měsíc (v Kč)
místostarosta	0 až 45.499
předseda výboru ZO	0 až 5.056
člen výboru ZO	0 až 4.237
předseda komise	0 až 5.056
člen komise	0 až 4.237
člen zastupitelstva obce bez další funkce	0 až 2.552

Člen zastupitelstva, Martin Exner přednesl protinávrh k usnesení. Podle něj, pokud si mezi sebe 2 místostarostky rozdělí agendu, kterou doteď zvládala Ing. Hakrová, že by bylo dobré vzít polovinu platu neuvolněného místostarosty a přičíst k němu částky za 2 předsedy výborů.

Dále uvedl, že je tam poměrně velká částka, která je určena členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva (4 237 Kč). U nich navrhuje, aby jim měsíční odměna náležela jen tehdy, pokud v daném měsíci zasedne výbor a vyhotoví zápis. Např. tedy o prázdninách, nebo Vánocích, pokud se nesejdou, tak by odměnu nedostali.

Ing. Hakrová k tomu dodala komentář, že rozvržení 2 místostarostek, které je navrženo, bude stát obec za 4 roky o 2,5 milionu navíc.

Místostarostka Ing. B. Tobiášková k tomu uvedla, že nechce hodnotit, jak pracovala bývalá paní místostarostka, ale ta navrhovaná odměna neuvolněného místostarosty představuje 60% výše platu uvolněného místostarosty a je tedy připravena tomu min. tento čas a rozsah tomu věnovat. Což jsou za ní 3 dny v týdnu a i když doteď nebyla místostarostka, tak té agendy měla opravdu hodně a nemyslí si tedy, že důvod, aby za to nebyla zaplacena, nebo že by si místostarosta za takový rozsah práce tu odměnu nezasloužil.

Starosta Jansa k tomu uvedl, že předpokládá, že lidé, které jsme do výborů zvolili, budou svou práci dělat svědomitě a zodpovědně.

Místostarostka Ing. M. Knížková k tomu uvedla, že přece neznamená, pokud se výbor nesejde a nepředloží zprávu, že v daném měsíci nic nedělal. Pokud např. Výbor pro životní prostředí bude zastupitelstvem něčím pověřen, neznamená to, že se musí nutně sejít a vyhotovit o tom zápis.

K návrhu nebyly vzneseny žádné návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení člena zastupitelstva Martina Exnera.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce stanovuje v souladu s ust. § 72 odst. 2) a 3) a § 84 odst. 2) písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s účinností od 3.11.2026 neuvolněným členům zastupitelstva obce výši měsíčních odměn (odměn za

měsíc) za výkon funkce:

Funkce	***Odměna za měsíc*** *(v Kč)*
1. místostarostka	*27 806 Kč*
2. místostarostka	*27 806 Kč*

Výsledek hlasování: pro návrh: 2 proti návrhu: 6 zdržel se: 0

Návrh usnesení nebyl přijat.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení člena zastupitelstva Martina Exnera.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce stanoví v souladu s ust. § 84 odst. 2) písm. v) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, peněžitá plnění za výkon funkcí členů výborů zastupitelstva obce a členů a předsedů komisí rady obce (starosty obce) osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce:

Funkce	***Výše peněžitého plnění za měsíc*** *(v Kč)*
člen finančního výboru ZO	*4 237 Kč*
člen kontrolního výboru ZO	*4 237 Kč*
Člen výboru pro životní prostředí ZO	*4 237 Kč*

Peněžité plnění bude poskytováno měsíčně jen tehdy, pokud v daném měsíci zasedne výbor a vyhotoví zápis.

Výsledek hlasování: pro návrh: 1 proti návrhu: 6 zdržel se: 1

Návrh usnesení nebyl přijat.

Předsedající přednesl následující návrh usnesení.
K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce stanovuje v souladu s ust. § 72 odst. 2) a 3) a § 84 odst. 2) písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s účinností od 3.11.2026 neuvolněným členům zastupitelstva obce výši měsíčních odměn (odměn za měsíc) za výkon funkce:

Funkce	***Odměna za měsíc*** *(v Kč)*
1. místostarostka	*45 499 Kč*
2. místostarostka	*45 499 Kč*

V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována:
- ***v případě místostarosty ode dne zvolení do funkce místostarosty***
- ***v případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva obce za situace, kdy se bude jednat o člena zastupitelstva obce bez další funkce, ode dne***

složení slibu člena zastupitelstva obce (v případě zvolení do jakékoliv funkce člena či předsedy výboru nebo jmenování do funkce předsedy či člena komise, nebude tato měsíční odměna počínaje dnem zvolení či jmenování poskytována).

Výsledek hlasování: pro návrh: 6 proti návrhu: 2 zdržel se: 0

Usnesení č. 21/7/2026 bylo schváleno.

Předsedající přednesl následující návrh usnesení.
K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce stanovuje v souladu s ust. § 72 odst. 2) a 3) a § 84 odst. 2) písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s účinností od 3.11.2026 neuvolněným členům zastupitelstva obce výši měsíčních odměn (odměn za měsíc) za výkon funkce:

Funkce	***Odměna za měsíc*** *(v Kč)*
předseda finančního výboru ZO	*5 056 Kč*
předseda kontrolního výboru ZO	*5 056 Kč*
předseda výboru pro životní prostředí ZO	*5 056 Kč*
člen finančního výboru ZO	*4 237 Kč*
člen kontrolního výboru ZO	*4 237 Kč*
člen výboru pro životní prostředí ZO	*4 237 Kč*
člen zastupitelstva obce bez další funkce	*2 552 Kč*

V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována:
- ***v případě předsedů a členů výborů zastupitelstva obce ode dne zvolení do příslušné funkce***
- ***v případě předsedů a členů komisí rady obce (starosty obce) ode dne jmenování do příslušné funkce***
- ***v případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva obce za situace, kdy se bude jednat o člena zastupitelstva obce bez další funkce, ode dne složení slibu člena zastupitelstva obce (v případě zvolení do jakékoliv funkce člena či předsedy výboru nebo jmenování do funkce předsedy či člena komise, nebude tato měsíční odměna počínaje dnem zvolení či jmenování poskytována).***

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 22/7/2026 bylo schváleno.

b) Současně předsedající konstatoval, že je nutno určit, jaké odměny budou neuvolněným členům zastupitelstva obce poskytovány v případě **souběhu funkcí** (zda se odměny budou sčítat).

Předsedající přednesl návrh usnesení.
K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce stanovuje v souladu s ust. § 74 odst. 3) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, že při souběhu výkonu více funkcí se měsíční odměna neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytuje jako souhrn (součet) měsíčních odměn schválených zastupitelstvem obce, přičemž do souhrnu lze zahrnout vždy maximálně 2 měsíční odměny za funkce s nejvyšší odměnou schválenou zastupitelstvem obce.

Výsledek hlasování: pro návrh: 8 proti návrhu: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 23/7/2026 bylo schváleno.

c) Předsedající upozornil, že osobám, které jsou členy výborů zastupitelstva obce a členy a předsedy komisí rady obce (starosty obce), avšak nejsou členy zastupitelstva obce, nelze poskytovat odměnu za výkon funkce člena zastupitelstva obce, lze jim poskytovat peněžitá plnění za výkon těchto funkcí. Navrhl, aby těmto nečlenům zastupitelstva obce – členům výborů zastupitelstva obce byla tato peněžitá plnění poskytována.

Předsedající přednesl návrh usnesení.
K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy ani návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce stanoví v souladu s ust. § 84 odst. 2) písm. v) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, peněžitá plnění za výkon funkcí členů výborů zastupitelstva obce a členů a předsedů komisí rady obce (starosty obce) osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce:

Funkce	***Výše peněžitého plnění za měsíc*** *(v Kč)*
člen finančního výboru ZO	*4 237 Kč*
člen kontrolního výboru ZO	*4 237 Kč*
Člen výboru pro životní prostředí ZO	*4 237 Kč*

Peněžité plnění bude poskytováno měsíčně ode dne zvolení (jmenování) do příslušné funkce.

Výsledek hlasování: pro návrh: 7 proti návrhu: 0 zdržel se: 1

Usnesení č. 24/7/2026 bylo schváleno.

K bodu 10. – Všeobecné informace

Starosta obce informoval členy zastupitelstva obce o tom, že obec, jako správce osobních údajů, zpracovává jejich osobních údajů v souvislosti s výkonem jejich funkce a poučil je o povinnosti zachovávat mlčenlivost v souvislosti s výkonem jejich funkce. Písemné znění informace a poučení je přílohou tohoto zápisu.

Přítomným zastupitelům byla předána informace o zpracování jejich osobních údajů obcí a praktické poučení o bezpečném nakládání s osobními údaji, s nimiž mohou přijít do styku při výkonu mandátu. Byli upozorněni na povinnost mlčenlivosti v rozsahu stanoveném právními předpisy.

K bodu 11. - Diskuse

- V diskusi vystoupil starosta obce Lukáš Jansa, pogratuloval nově zvoleným zastupitelům. Osobně doufá v to, že i přes bouřlivější průběh dnešního zastupitelstva budou všichni společně pracovat s nejlepším vědomím a svědomím v nejlepším zájmu obce. Doufá, že i vztahy se podaří časem napravit.
- Pogratuloval také oběma nově zvoleným místostarostkám, se kterými se těší na spolupráci, čeká je 4 roky práce a doufá, že to bude pro blaho obce a bude to na obci vidět.
- Poděkoval též přítomným za to, že dorazili.
- Místostarostka Ing. B. Tobiášková poděkovala za uplynulé 4 roky práce členům kulturního (pí. Švamberková, pí. Burianová, pí. Pánková, p. Čermák) a informačního výboru (p. Faix, p. Karas) a doufá v další spolupráci i se spolky a všemi lidmi, kteří se budou chtít do kulturního dění zapojit. Ráda se se všemi sejde.
- Zastupitel Martin Exner pogratuloval vítězné straně, všem zvoleným a také bývalé místostarostce Ing. R. Hakrové za 12 let obdivuhodné služby a vyzval, že by si od všech přítomných zasloužila potlesk. Přítomní tak učinili.
- Starosta Jansa paní Ing. R. Hakrové též poděkoval, je ji vděčný za to, jak ho před 4 lety do funkce starosty uvedla a zasvětila. I když tomu teď jejich vztahy neodpovídají, přesto vyjádřil přání, abychom dovedli fungovat jako jeden tým a doufá časem ve zlepšení vztahů.
- Paní C. se zeptala, zda by mohl výbor pro životní prostředí zkusit pořešit problematiku bobrů, kteří poškozují jim i sousedům stromy na Vepřku. Stejně tak se přidali další diskutující, že problémem jsou i mývalové, přemnožení divočáci a další invazivní druhy. Bc. MUDr. Gelbičová se tématu ujala a nastínila možnosti řešení, určitě se na to také podívají, jaké jsou možnosti.

Příští zasedání se uskuteční dne 11.11.2026 v 17:30.

K bodu 12. - Závěr

Předsedající poděkoval všem přítomným za účast a zasedání ukončil ve 20:15 hod.
Přítomní hosté ukončili zastupitelstvo potleskem.

Přílohy zápisu:
Příloha č. 1 - Prezenční listina členů zastupitelstva obce
Příloha č. 2 - Listina prokazující složení slibu členů zastupitelstva obce
Příloha č. 3 - Prezenční listina přítomných
Příloha č. 4 - Souhrn usnesení z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Nová Ves konaného dne 2.11.2026,
Příloha č. 5 - Pozvánka pro nově zvolené členy zastupitelstva obce na ustavující zasedání zastupitelstva obce
Příloha č. 6 - Informace o konání ustavujícího zasedání zastupitelstva obce

Tento zápis byl vyhotoven dne 13.11.2026

Zapisovatel:
Dagmar Petrásková dne 13. 11. 2026

Ověřovatelé:
Bc. MUDr. Lucie Gelbičová dne 16.11.2026

Jiří Faix dne 13. 11. 2026

Starosta obce:
Lukáš Jansa dne 13. 11. 2026